البحث الثالث

عنوان البحث باللغة الانجليزية :

Allergic rhinitis diagnosis; Skin-prick test versus laboratory diagnostic methods.

عنوان البحث باللغة العربية :

تشخيص حساساية الانف: اختبار وخز الجلد أم طرق التشخيص المعملية.

الملخص العربى:

المقدمة و الهدف:

حساسية الانف هى أكثر اضطرابات الحساسية شيوعًا في العالم. عادة ما يتضمن الدليل على التحسس لمسبب حساسية معروف مجموعة من اختبارات الجلد أو الدم وتاريخ تعرض المريض كونها أقل تدخلا. ويوصى اختبار وخز الجلد لتشخيص حساسية الانف. ومع ذلك ، لا يزال هناك خلاف حول دقة تشخصي الحساسية باستخدام اختبارحساسية الجلد و تهدف الرسالة الى التحقق من خصوصية وحساسية ودقة اختبارات وخز الجلد في حساسية الانف مقارنة مع اختبارات الدم ومسحات الأنف.

الماده و الطرق:

يتضمن البحث 180 مريضا. المجموعة أ؛ 135 مريض يعانون من أعراض حساسية الانف أكثر من 1 سنة. المجموعة ب 45 مريضا بدون أعراض حساسية الأنف اجروا جراحة الحاجز الانفى للمقارنة. خضع جميع المرضى لتاريخ مفصل ، فحص بالمنظار ، صورة دم و مسحة من الانف لقياس الايزينوفيل ، واختبار وخز الجلد والمسح الضوئي.

النتائج:

اختبار وخز الجلد كان إيجابي في 94.1 ٪ من مرضى الحساسية و 20 ٪ من مرضى المقارنة. معظم الحالات كانت حساسية من حبوب اللقاح المختلطة (66.7 ٪) ، غبار القطن (41.5 ٪). كان عدد الايزينوفيل المطلقة إيجابي في 70.4 ٪ من مرضى الحساسية و 33.3 ٪ من مرضى المقارنة. كانت مسحة الانف لقياس الايزينوفيل إيجابية في 82.9 ٪ من مرضى الحساسية و 20 ٪ من مرضى المقارنة. اختبار وخز الجلد حساسية كان حساس و خاص بنسبة بلغت 94.1٪ و 80٪ على التوالي ودقيق بنسبة 90.6٪. بينما أظهرت مسحة الانف لقياس الايزينوفيل نتائج ادنى حيث كانت حساسه وخاصة بنسبة 70.4٪ و 66.7٪ على التوالي ودقيقة بنسبة 69.4٪.

الاستنتاج:

اختبار وخز الجلد هو اختبار دقيق لتشخيص حساسية الانف الذي يمتلك حساسـية و خصوصـية عـاليتين ، إلا أن إضـافة اختبـار مسـحة الانـف سـيزيد من حساسـية وخصوصية ودقة التشخيص.

Allergic rhinitis diagnosis; Skin-prick test versus laboratory diagnostic methods

Abstract:

Aim: is to verify the specificity, sensitivity and accuracy of the skin prick tests in allergic rhinitis compared to blood tests and nasal smears. **Study design:** It is a cohort, prospective, nonrandomized study. **Methods:** 180 patients were enrolled; group A; 135 patients having allergic rhinitis symptoms more than 1 year. Group B; 45 patients, without allergic rhinitis symptoms candidate for septoplasty surgery were served as control. All patients were subjected to detailed history, scoring for allergic rhinitis (SFAR), endoscopic examination, CBC(complete blood count), nasal smear eosinophilia (NSE), and skin prick test (SPT) **Results:** SPT was positive in 94.1% (n=127) of allergic patients and 20% (n=9) of the controls at least for one allergen. Most of cases were allergic to mixed pollens (66.7%), cotton dust (41.5%), house fly particles and house dust mite (28.9%) equally. The absolute eosinophil count (AEC) was positive in 70.4% of allergic patients (n=95) and 33.3% of the control (n=15). NSE was positive in 82.9% (n=112) of allergic

patients and 20% (n=9) of the controls. SPT possess high sensitivity and specify reached 94.1% and 80% respectively and 90.6% accuracy. While AEC showed the lowest results, sensitivity and specify reached 70.4% and 66.7% respectively and 69.4% accuracy. **Conclusions**: Skin-prick testing is accurate for diagnosing allergic rhinitis possessing high sensitivity and specificity, however adding a nasal swap test will raise the sensitivity, specificity and accuracy of diagnosis.

Key words: Allergic rhinitis, skin prick test, absolute eosinophilic count, nasal smear eosinophilia.